



ARTÍCULO ORIGINAL

<https://doi.org/10.30545/academo.2025.n2.1152>

Sistemas de clasificación y gestión de contenidos en repositorios institucionales. Estudio de caso de una Universidad pública de Paraguay

Classification systems and content management in institutional repositories.
Case study of a public university in Paraguay

Cristian Omar González Valdez¹, Hilmer José Palomares Pérez²

¹ Universidad Nacional del Este. Ciudad del Este, Paraguay. ² Universidad Internacional Iberoamericana. Campeche, México.

Resumen

Un estudio previo en la universidad, que es objeto de esta investigación, reveló un desconocimiento significativo entre los participantes sobre estrategias organizacionales, incentivos, gestión del conocimiento y tratamiento de las producciones académicas. En respuesta, esta investigación tuvo como objetivo describir el sistema de clasificación de las publicaciones vinculadas al repositorio institucional de la universidad, desde la percepción de los docentes y el análisis de documentos institucionales durante el año 2024. El estudio adoptó un diseño descriptivo de corte transversal, no experimental, con un enfoque mixto, se aplicó una encuesta como técnica de recolección de datos, utilizando un cuestionario como instrumento principal, complementado con el análisis de fuentes secundarias. La muestra estuvo conformada por 300 docentes. Los resultados revelaron que, aunque el sistema de clasificación del repositorio institucional está bien definido documentalmente, la existencia de múltiples repositorios con criterios disímiles genera confusión; los docentes señalaron una falta de capacitación y socialización del repositorio institucional, además de revelar puntos de consenso y divergencias. Las limitaciones encontradas como el acceso restringido a la documentación, subrayan la necesidad de una comunicación y divulgación más efectiva de las políticas y directrices sobre el repositorio institucional, además de una mayor claridad y unificación de criterios a nivel institucional.

Palabras clave: Acceso a la información, preservación digital, difusión de la información, información científica.

Abstract

A previous study at the university, which is the subject of this research, revealed a significant unawareness among participants about organizational strategies, incentives, knowledge management and treatment of academic productions. In response, this research aimed to describe the classification system of publications linked to the institutional repository of the university, from the perception of teachers and the analysis of institutional documents during the year 2024. The study adopted a descriptive, cross-sectional, non-experimental design, with a mixed approach, a survey was applied as a data collection technique, using a questionnaire as the main instrument, complemented with the analysis of secondary sources. The sample consisted of 300 teachers. The results revealed that, although the institutional repository classification system is well defined in documents, the existence of multiple repositories with dissimilar criteria generates confusion; the teachers indicated a lack of training and socialization of the institutional repository, in addition to revealing points of consensus and divergences. The limitations encountered, such as restricted access to documentation, underscore the need for more effective communication and dissemination of institutional repository policies and guidelines, besides greater clarity and unification of criteria at the institutional level.

Keywords: Access to information, Digital Preservation, Information Dissemination, Scientific information.

Correspondencia: Cristian Omar González Valdez (cristiancdepy@gmail.com).

Artículo recibido: 16 de agosto de 2024; aceptado para publicación: 24 de febrero de 2025; publicado: 23 de mayo de 2025.

Conflictos de Interés: Ninguno.

Fuente de financiamiento: Ninguna.

Editor responsable: Herib Caballero Campos . Universidad Americana. Asunción, Paraguay.



Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una Licencia Creative Commons.

Página web: <http://revistacientifica.uamericana.edu.py/index.php/academo/>

Introducción

En las universidades la utilización de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) cada día es más frecuente. Estas herramientas se están consolidando dentro del ámbito educativo, transformando la manera en que se comparte y recupera información, permitiendo desempeñar actividades tanto colaborativas como individuales.

Ayala Perdomo (2015) ya señalaba esta transformación:

Nunca en la historia de la Humanidad los habitantes del planeta han tenido tan amplias posibilidades para comunicarse, para compartir y dar sentido común a sus experiencias y conocimientos, a sus percepciones, a las imágenes de sí mismos y lo que les rodea. Y este momento que es a la vez acto y conciencia de vivir en una de las épocas de mayor reflexividad y producción de conocimiento se acompaña de una capacidad tecnológica que parece inagotable. (p. 238)

La crisis provocada por el COVID-19 supuso el comienzo de la transformación digital, donde las TIC jugaron un papel clave en la evolución de las actividades de tipo operativo, en tanto que las TIC permitieron que pequeñas y grandes empresas pudieran operar sin necesidad de contacto físico. En el ámbito educativo también se observó este fenómeno, instituciones que afrontaban así el dilema de paralizar por completo su actividad académica o utilizar herramientas que posibilitasen la evolución de las clases, sin necesidad del contacto físico por parte de los docentes y alumnos. Algunas instituciones optaron por suspender totalmente toda actividad y otras sin embargo ajustaron su forma de trabajo. El cambio permitió al docente y alumno explorar un ámbito nuevo en información y nuevas metodologías de enseñanza sin la necesidad de contacto físico y que, indudablemente, transformó la manera de utilizar, compartir, almacenar y recuperar datos en el ámbito educativo. Este nuevo paradigma con el uso de las TIC transforma totalmente la manera de compartir conocimiento mediante muchos medios y herramientas.

Los repositorios institucionales (RI) son uno de los elementos que han cobrado gran relevancia en las instituciones educativas: son instrumentos que tienen como finalidad gestionar digitalmente toda la producción académica y científica de una o varias instituciones, y su difusión, almacenamiento y recuperación, bajo una política que les dé forma y sea disponible en todo momento, sin limitaciones ni de área geográfica ni de cuentas de acceso (Crown, 2002; De Volder, 2008; Paradelo Luque, 2009; Mendoza Vázquez, 2017).

En este marco de la ciencia abierta, los RI cobran especial protagonismo y permiten la difusión de la producción científica de una forma alternativa al pago estipulado por la denominada ruta dorada (García Peñalvo, 2017).

Pero para que los repositorios sean realmente efectivos, es imprescindible disponer de políticas y directrices adecuadamente definidas. Estas deben guiar a lectores y autores sobre el almacenamiento, preservación, visibilidad, clasificación y accesibilidad de los contenidos. Las políticas tienen que expresar cómo se gestionará el repositorio y bajo qué criterios, quiénes tendrán acceso o cuáles costos serán aplicados a autores o lectores, etc. y que determinarán el marco de trabajo y la sostenibilidad del RI a lo largo del tiempo.

Un aspecto clave para la organización efectiva de los RI es la clasificación y gestión de contenidos. La forma en que se establecen estos criterios y la percepción que tienen los docentes sobre su aplicación representan un eje central de esta investigación. El estudio abarca tres dimensiones clave: la producción académica y científica de la institución, la normativa y documentación institucional, y las percepciones del cuerpo docente de la universidad. Como señalan Morales Benítez y Álvarez (2023), "Los repositorios institucionales pueden ser un medio apto para reunir en un solo sitio la producción intelectual de la comunidad académica de una institución y viabilizar el acceso a dichas obras" (p. 5). Por tanto, una buena organización y gestión de contenidos que permita disponer de toda esa producción de manera accesible es fundamental.

En el contexto específico de la universidad objeto de este estudio, una investigación realizada en 2019 sobre “Gestión del conocimiento en la universidad, relacionada a trabajos finales de grado, tesis de posgrado y trabajos de investigación” reveló que, si bien existen algunas políticas, estas requieren mayor claridad y difusión en relación con las directrices para la publicación de producciones académicas. Se observó que alumnos, docentes e investigadores no siempre conocían el destino de sus trabajos, lo que demostró desconfianza respecto al conocimiento generado. Además, se notó una falta de socialización sobre el tratamiento de los trabajos académicos y científicos, la forma de acceso y los criterios de selección y publicación (González Valdez & Molinas de Santana, 2020a, 2020b, 2021, 2022; González Valdez & Molinas Santana, 2019).

Estas observaciones concuerdan con lo señalado por Díaz Rodríguez y Sánchez Tarragó (2010):

Sin embargo, las tesis han resultado por lo general poco accesibles, y se sitúan con frecuencia en el grupo de documentos que tradicionalmente se ha denominado literatura gris y cuya característica principal es la de encontrarse fuera de los canales comerciales de publicación. (p. 284)

Con el fin de explorar más a fondo esta situación y contribuir a la mejora del RI de la institución, este estudio se propuso responder a la siguiente pregunta: ¿Cómo es el sistema de clasificación de las publicaciones vinculadas al repositorio de la universidad? Para ello, se ha definido el siguiente objetivo de investigación: Describir el sistema de clasificación de las publicaciones vinculadas al repositorio de la universidad, desde la percepción de los docentes y la revisión de documentos institucionales, durante el año 2024.

El objetivo de esta investigación se centra en proporcionar una visión global acerca de cómo se organizan las publicaciones en el repositorio institucional y cómo se aprecian según la experiencia de los académicos. La realización de esta investigación tiene como fin el detectar áreas de mejora para el planteamiento de políticas que

favorezcan la gestión del conocimiento académico en la institución.

Metodología

En el presente trabajo de investigación se empleó un paradigma de investigación mixto (cualitativo y cuantitativo), en consonancia con el objetivo planteado. La investigación tuvo un carácter predominantemente cuantitativo, no experimental, transversal y de alcance descriptivo. Además, se aplicó la técnica de triangulación, donde los resultados que se obtienen de los dos enfoques se complementaron a partir de la teoría buscando discutir los resultados de investigación, mostrando así la aproximación al objeto de estudio y a la situación actual de la temática a investigar en el interior de la institución.

En cuanto a la población, estuvo constituida por 1298 docentes pertenecientes a las diferentes unidades académicas de la universidad. La muestra fue no probabilística mediante muestreo casual (Campoy Aranda, 2019). Se utilizaron las siguientes informaciones para el cálculo de la muestra:

- Z, es la puntuación asociada al nivel de confianza adoptado, nivel de confianza: 95% valor de la tabla “Z” 1,96.
- e, margen de error 5%.
- N, tamaño de la población (1298).
- p, variabilidad positiva 0,5.
- q, variabilidad negativa 0,5.
- Fórmula a ser utilizada:
$$n = \frac{Z^2 * p * q *}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Quedando organizados de la siguiente forma:

$$n = \frac{(1.96)^2 * 0,5 * 0,5 * 1298}{(0.05)^2 * (1298 - 1) + (1.96)^2 * 0,5 * 0,5}$$

$$n = \frac{1247}{4} = 296,4$$

El resultado obtenido fue de 296,4 docentes, no obstante, se suministró el instrumento a 300 docentes.

Para el análisis de documentos, la unidad de análisis estuvo constituida por reglamentos, estatuto, informes, repositorios, actas de reuniones, documentos publicados y disponibles en los sitios

oficiales de las unidades académicas involucradas en la investigación. Los criterios de inclusión de los documentos institucionales fueron: que sean de acceso público, que pertenezcan a las instituciones bajo estudio y que tengan relación con los objetivos planteados.

Se procedió a diseñar un cuestionario dirigido a docentes de las diferentes unidades académicas de la universidad, basado en el instrumento utilizado por Casate Fernández (2017) en su investigación sobre un modelo de gestión de la producción científica y tecnológica cubana. Este cuestionario fue adaptado a las condiciones de la universidad y a los objetivos de la investigación.

En cuanto a las variables a medir y sus indicadores, se optó por escalas tipo Likert, dado que permiten identificar un escalonamiento de actitudes y opiniones y son ampliamente utilizadas en investigaciones (Campoy Aranda, 2019).

Se procedió a la redacción de las preguntas del cuestionario, siguiendo los aspectos indicados por Campoy Aranda (2019). Para el análisis de documentos, se diseñó una ficha de documentos para determinar los sistemas de clasificación utilizados dentro del repositorio institucional de la universidad, con el fin de realizar la triangulación con las respuestas de los docentes.

Previo a la aplicación del cuestionario, se realizó una validación en dos etapas: primero, un análisis del instrumento y valoración por 3 expertos, y luego su aplicación a un grupo piloto de 20 docentes con características similares a la población de estudio.

Los expertos utilizaron una escala e indicadores mencionados por Campoy Aranda (2019) para emitir su juicio sobre cada sección del cuestionario. Los ítems con grados de comprensión y relevancia mayores o iguales a 5 fueron aceptados. En la tabla 1 se presentan las observaciones de los tres expertos que evaluaron el instrumento a ser aplicado.

Todas las recomendaciones y sugerencias de los expertos fueron consideradas para la redacción final del instrumento, que quedó constituido por 9 preguntas sociodemográficas con variables nominales y de escala, 39 preguntas sobre el sistema

de clasificación y gestión de contenidos en RI, todas con escalas de medición tipo Likert.

Tabla 1. Valoración por expertos.

Secciones	Evaluadores	Observaciones
Datos Sociodemográficos Sistema de clasificación	Evaluador 1	Realizó observaciones y recomendaciones sobre los ítems con contenidos técnicos, sugiriendo una adecuación para su mejor comprensión.
	Evaluador 2	Realizó observaciones y recomendaciones en la formulación de algunos ítems, sugiriendo ajustes para su mejor comprensión y medición.
	Evaluador 3	Realizó observaciones y recomendaciones en la formulación de algunos ítems, sugiriendo ajustes para su mejor comprensión.

La escala utilizada para las variables ordinales fue la siguiente: 1-Totalmente en desacuerdo, 2-En desacuerdo, 3-Ni de acuerdo y ni en desacuerdo, 4-De acuerdo, 5- Totalmente de acuerdo.

Para la validación del instrumento, se llevó a cabo una prueba piloto con 20 docentes de la institución, seleccionados mediante un muestreo casual por conveniencia. Los datos obtenidos fueron tabulados y analizados utilizando el software JASP, versión 0.18.3. Los resultados arrojaron un índice de confiabilidad de McDonald ω de 0,96 y un índice de Cronbach α de 0,96, lo que evidencia una alta fiabilidad del instrumento empleado.

Para el trabajo de campo, se solicitó inicialmente la colaboración de una de las unidades académicas de la universidad, acompañando la solicitud con la propuesta de investigación y mencionando el convenio de cooperación educativa de investigación, en cuyo marco se desarrolló el trabajo. El objetivo era involucrar a estudiantes de la maestría en investigación científica y de la maestría en educación con énfasis en gestión de la educación superior pertenecientes a la universidad en estudio, conformando un equipo de investigación. Esta colaboración permitió a 9 estudiantes integrar la teoría con la práctica en su formación como investigadores, a través de diversas actividades relacionadas con la investigación.

Para la aplicación de la encuesta, se obtuvo el permiso correspondiente de 8 unidades académicas de la universidad. Se suministraron 300 encuestas.

El análisis de documentos se llevó a cabo de manera paralela, recopilando información de todas las unidades académicas de la universidad. Para el análisis de datos cualitativos se utilizó el software ATLAS.ti versión 9, mientras que para los datos cuantitativos se utilizaron PSPP versión 2.0.0 y JASP versión 0.18.3. A partir de estos análisis, se generaron tablas de frecuencias, estadísticos de tendencia central y dispersión, sobre los cuales se redactaron los resultados.

Resultados y Discusión

Las variables sociodemográficas de identificación y sus codificaciones utilizadas se presentan en la tabla 2. En esta tabla se presentan las variables utilizadas para una primera identificación sociodemográfica de los docentes y de realidades sobre el contexto de repositorios institucionales.

Tabla 2. Variables sociodemográficas de identificación y sus codificaciones utilizadas.

N.º	Variables	Variable codificada
1	Sexo del docente – nominal	DS1_Sexo
2	Edad del docente – escala (recodificada a nominal)	DS2_Edad - (DS2-Redad)
3	Antigüedad en la docencia – escala	DS3_Anti
4	Categoría docente más alta – nominal	DS4_CatDoc
5	Grado académico más alto – nominal	DS5_GraAca
6	Realidad sobre el RI en la unidad docente – nominal	DS6_ReaRi
7	Realidad sobre la socialización del RI – nominal	DS7_SocRi
8	Realidad sobre la utilización del RI con estudiantes – nominal	DS8_UtiRi
9	Realidad sobre la capacitación en la utilización del RI - nominal	DS9_CapRi

Los datos sociodemográficos muestran una predominancia del sexo femenino (60%) entre los participantes, frente a un 40% de hombres. La mayoría de los docentes encuestados se encuentran en el rango de edad de 35 a 44 años (44,3%),

mientras que solo el 4% tiene más de 65 años. En términos de antigüedad, los docentes tienen una media de 10,09 años; una mediana de 9 años y una moda de 12 años. La categoría docente más común es “profesor encargado de cátedra” (39%). El título académico predominante es “especialista” (39%).

En relación con la variable realidad sobre el RI (DS6_ReaRi), la consulta realizada a los docentes fue: “Seleccione la opción que más se adecua a tu realidad sobre los RI, de la unidad académica en la que te desempeñas como docente”, los resultados se presentan en la figura 1. En esta figura se presentan los resultados obtenidos según el cuestionario aplicado a los docentes durante el año 2024. Se aprecia que el 37,33% de los docentes sólo ha escuchado sobre él en comentarios informales, mientras que un 3,33% no lo conoce y un 1% señala que la institución no posee este recurso.

Con relación a la variable realidad sobre la socialización del RI (DS7_SocRi), la consulta realizada a los docentes fue: “Seleccione la opción que más se adecua a tu realidad sobre la socialización del RI de la unidad académica en la que te desempeñas como docente”, los resultados se presentan en la figura 2. En esta figura se presentan los resultados obtenidos según el cuestionario aplicado a los docentes durante el año 2024. Se identifica que la falta de socialización del RI es recurrente, con un 39,67% de los encuestados afirmando que “la institución no lo ha socializado aún”. Con relación a la utilización del RI, un 62% no ha utilizado el RI con sus alumnos, aunque un 38% sí lo ha hecho. Además, un 55,67% indica que la institución no ha realizado capacitaciones sobre el RI, reafirmando la falta de socialización y formación.

En relación con los sistemas de clasificación y gestión contenidos en el RI, las categorías de análisis y las documentaciones utilizadas se pueden observar en la figura 3. Se destaca que la universidad ha dispuesto formalmente la creación del repositorio institucional. En el documento de creación se desglosa un reglamento que incluye el propósito y funciones (2 artículos), la estructura, organización y funcionamiento del RI (12 artículos), y algunas consideraciones finales (5 artículos).

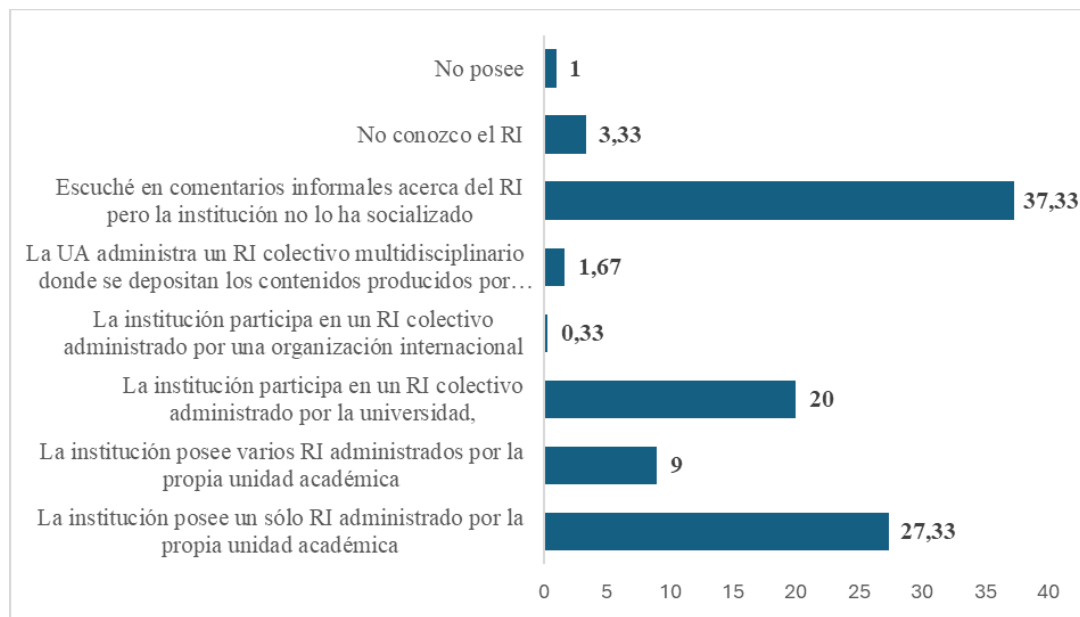


Figura 1. Conocimiento y realidad del RI en la unidad del docente.

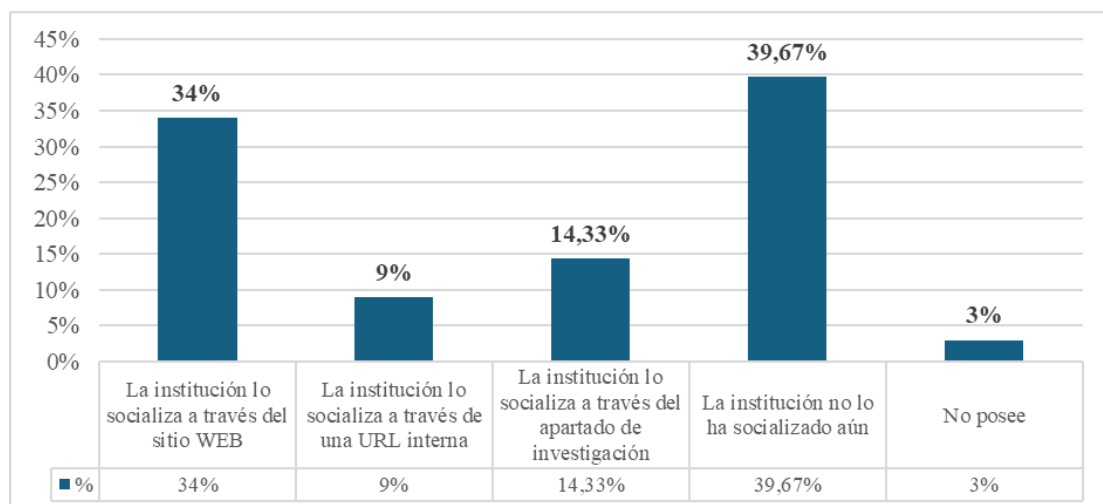


Figura 2. Realidad sobre la socialización del RI en la unidad del docente.

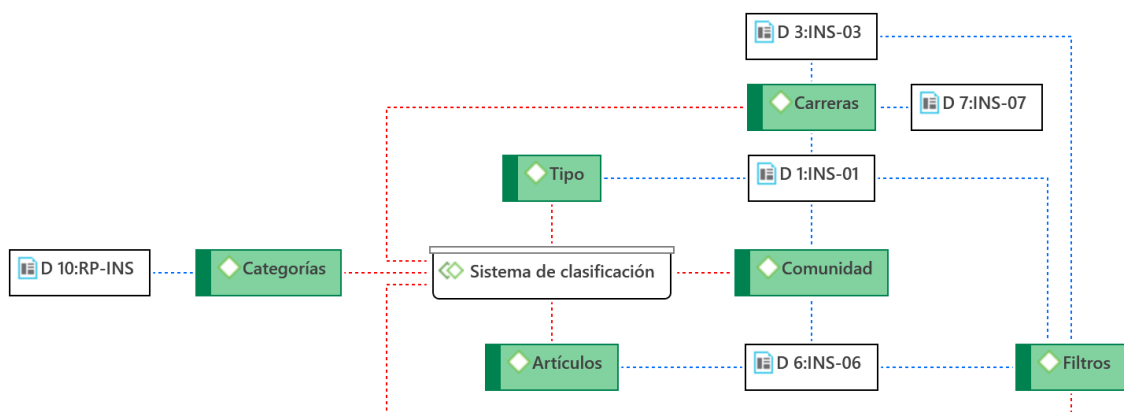


Figura 3. Categorías de análisis, documentos y códigos relacionados. **Nota.** Elaboración propia a partir de documentos institucionales analizados en Atlas.ti, durante el año 2024.

En relación con la estructura, se identifican las siguientes categorías de organización: documentos institucionales, investigación, docencia y producciones bibliográficas. Para los documentos institucionales se consideran la memoria de la institución, revistas informativas, boletines informativos, manuales de funciones, procedimientos y operativos, reglamentaciones, trabajos finales de curso pertinentes para compartir en red, y producciones varias organizadas en la subcategoría misceláneas. En la categoría de investigación se incluyen las tesis doctorales y de maestría, revistas científicas (o artículos científicos) y patentes. La categoría de docencia incorpora todas las producciones académicas resultantes de la función docente, como guías didácticas, manuales docentes, rúbricas evaluativas, tutoriales, etc. La categoría de producciones bibliográficas contempla ponencias en congresos, conferencias y reuniones científicas, discursos pronunciados en eventos oficiales de la institución, capítulos de libros y libros (o fichas técnicas de libros publicados por la institución). Además, se tiene en cuenta que podrán ser incorporadas nuevas categorías y subcategorías o ajustar las existentes para favorecer la disponibilidad de la información y el acceso a los mismos (D 10:RP-INS).

Dentro del RI de la universidad, se destacan otras categorías como comunidades organizadas por facultades, escuelas y direcciones. Dentro de cada comunidad, la organización se da con las siguientes categorías: Jornadas de Jóvenes Investigadores (JJI), Tesis y Trabajo Final, y para las escuelas superiores: maestrías y doctorados. Para las direcciones, se identifican categorías como boletines informativos y revista científica. El RI también cuenta con filtros organizados por fecha de publicación, autores, títulos y materias, los cuales facilitan las búsquedas y el acceso a los materiales (D 1:INS-01) (D 7:INS-07).

Se identifica también un segundo RI denominado Portal de Conocimiento en el sitio web de una de las unidades académicas que pertenece a la universidad. Este portal presenta un sistema de clasificación por

unidades académicas y se observa una clasificación única de artículos dentro de cada unidad. Las categorías definidas incluyen artículos, monografías, libros, tesis y trabajos finales de grado, con filtros de búsqueda organizados por fecha de publicación, autor, título y materia. A pesar de existir las mismas categorías pertenecientes a la universidad, la cantidad de registros de materiales y sistemas de clasificación no coinciden con los sistemas definidos dentro del RI de la universidad, indicando la utilización de diferentes criterios relacionados con las políticas y directrices para los RI que se utilizan en la universidad (D 6:INS-06).

Se identifica también un tercer repositorio dentro del sitio web de otra unidad académica perteneciente a la universidad. Este repositorio se presenta en dos enlaces diferentes: el primero como repositorio de TFG, con un sistema de clasificación por carrera y año; y el segundo como repositorio de trabajos de investigación, con un sistema de clasificación por año del trabajo. No se visualizan sistemas de búsqueda y filtros para este tercer repositorio. Las producciones presentadas en este repositorio pertenecen únicamente a la institución individualizada (D 3:INS-03).

Si bien la universidad ha establecido un RI bien estructurado y con categorías claras, la implementación varía entre las diferentes unidades académicas. La existencia de múltiples repositorios con diferentes sistemas de clasificación y políticas sugiere la necesidad de una mayor estandarización y coordinación para mejorar la accesibilidad y uso de los recursos disponibles. La incorporación de filtros y sistemas de búsqueda en todos los repositorios es fundamental para facilitar el acceso a la información y maximizar el impacto de los repositorios institucionales, estos aspectos a considerar ya los indicaban Barrueco Cruz et al. (2017), “un repositorio no puede ser un mero depósito de documentos. Estos deberán estar descritos utilizando un número suficiente de metadatos basados en estándares internacionales y mínimamente normalizados, organizados mediante la aplicación de alguna clasificación de contenidos” (p. 9).

Con relación a los resultados sobre los sistemas clasificación y gestión contenidos sobre el RI, desde la percepción de los docentes indican tanto puntos de consenso como divergencia, reflejando la necesidad de un enfoque más uniforme y coordinado. A continuación, se destacan algunos de los resultados más relevantes.

En relación con la clasificación de los documentos en el RI, la mayoría de los docentes (53,33%) está de acuerdo en que debe basarse en el tipo de contenido. Este enfoque permite una organización más lógica y

accesible de los materiales, en la figura 4, se puede observar los resultados detallados. En relación con la inclusión de tesis completas (Figura 5) y resúmenes de tesis (Figura 6), mientras que la mayoría (57,66%) apoya la inclusión de resúmenes, la inclusión de tesis completas genera posiciones neutrales, con un 35,34% afirmando estar de acuerdo. Sin embargo, la moda queda en neutralidad, indicando incertidumbre o la necesidad de mayor aclaración sobre los beneficios de incluir estos documentos completos en el repositorio institucional para la generación de conocimiento

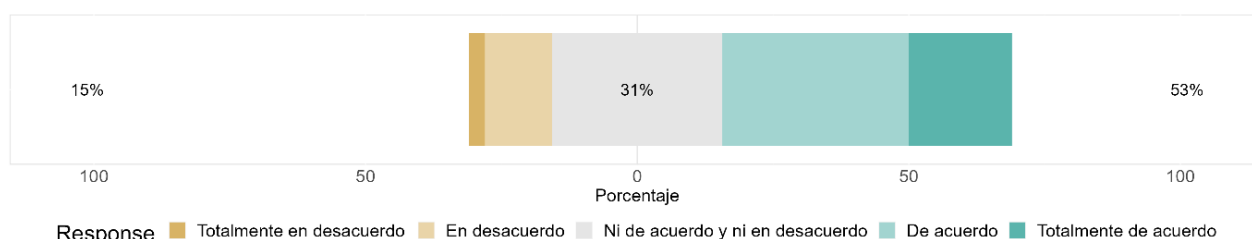


Figura 4. Resultados de la consulta: La clasificación de los materiales se debe realizar de acuerdo al tipo de contenido. **Nota.** Elaboración propia a partir de encuestas aplicadas a docentes durante el año 2024.

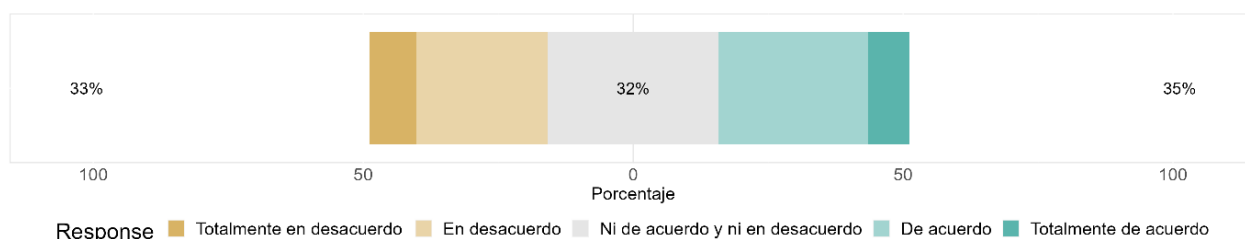


Figura 5. Resultados de la consulta: La clasificación debe incluir tesis completas. **Nota.** Elaboración propia a partir de encuestas aplicadas a docentes durante el año 2024.

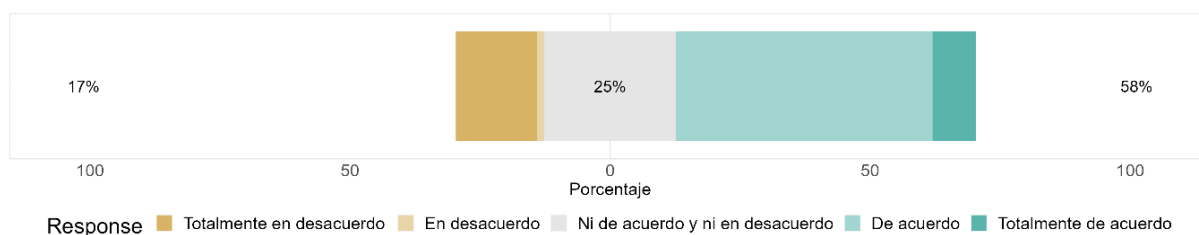


Figura 6. Resultados de la consulta: La clasificación debe incluir resúmenes de tesis. **Nota.** Elaboración propia a partir de encuestas aplicadas a docentes durante el año 2024.

En este punto llama la atención la diferencia observada entre la inclusión de tesis completas y resúmenes de tesis, bajo ese contexto se presenta en la tabla 3 los resultados obtenidos teniendo en cuenta

la categoría del docente y la inclusión de tesis completas. En esta tabla se presentan los resultados del cruzamiento de las consultas realizadas a los docentes sobre la categoría actual y la inclusión de

tesis completas dentro del repositorio institucional. Se observa que la mayoría de los docentes asume una posición neutral (31,67%) respecto a la inclusión de tesis completas, seguida de cerca por aquellos que están de acuerdo con su inclusión. Entre los docentes permanentes (asistente, adjunto, titular), se evidencia una diversidad de opiniones que varían desde totalmente en desacuerdo (1,33%; 2,33%; 1,33%) hasta totalmente de acuerdo (1%; 0,67%; 0,33%), indicando una tendencia más negativa en los extremos. En cambio, las categorías no permanentes (auxiliar, encargado de cátedra, profesor de módulo) muestran una menor participación en desacuerdos totales.

En relación con la inclusión de artículos de revistas, se identifica un fuerte acuerdo (59,67%), y para artículos externos un 52,67%, resaltando la importancia de estos recursos en la comunidad académica, aunque también queda evidenciado que existe un porcentaje notable que se mantiene en posturas neutrales o contrarias a la utilización de estos recursos, el cual a su vez pone de relieve preocupaciones sobre su relevancia y/o accesibilidad. La información detallada se puede consultar en los resultados de la figura 7 y figura 8.

Tabla 3. Resultados de la consulta del cruzamiento de datos de la categoría docente y la inclusión de tesis completas.

Categoría Docente	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo y ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Profesor Auxiliar	0	5,33 %	3,33 %	6,33 %	0,67 %	15,67 %
Profesor Encargado de Cátedra	3,67 %	10 %	11,67 %	10 %	3,67 %	39 %
Profesor Asistente	1,33 %	4,33 %	3 %	2 %	1 %	11,67 %
Profesor Titular	1,33 %	3 %	5,67 %	5,33 %	0,33 %	15,67 %
Profesor Adjunto	2,33 %	1,67 %	2,33 %	2,67%	0,67 %	9,67 %
Profesor de Módulo	0	0	5,67 %	1,33 %	1,33 %	8,33 %
Total	8,67 %	24,33 %	31,67 %	27,67 %	7,67 %	100%

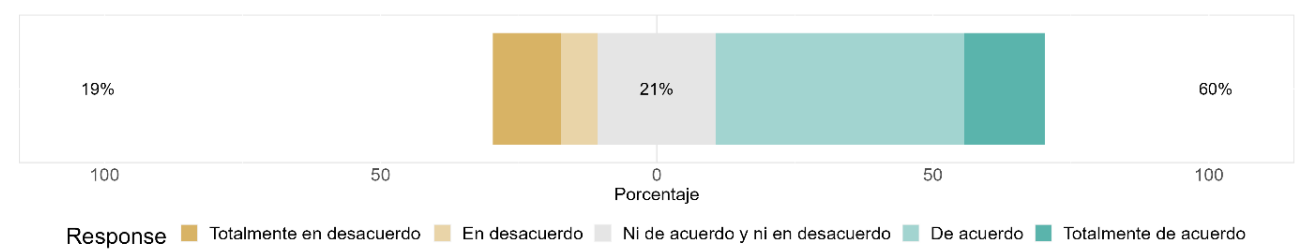


Figura 7. Resultados de la consulta: La clasificación debe incluir artículos de revistas. **Nota.** Elaboración propia a partir de encuestas aplicadas a docentes durante el año 2024.

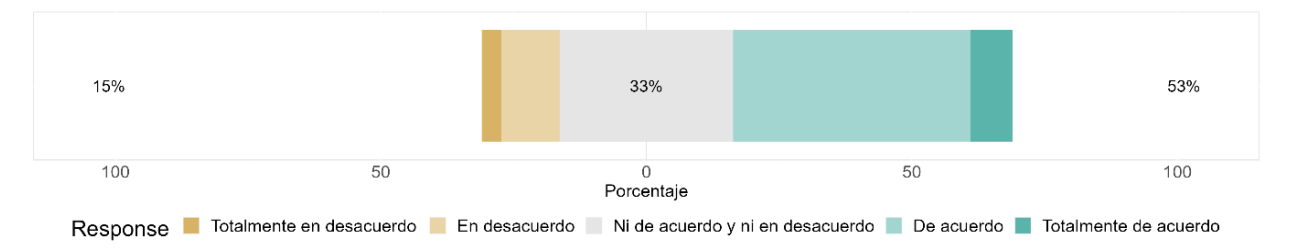


Figura 8. Resultados de la consulta: La clasificación debe incluir artículos externos. **Nota.** Elaboración propia a partir de encuestas aplicadas a docentes durante el año 2024.

Respecto a la inclusión de materiales visuales, como fotos, imágenes, vídeos, se observa un verdadero desencuentro que viene acompañado de un alto nivel de neutralidad, ya que un 30,33% de los entrevistados se manifiesta a favor, mientras que un 35% lo hace en contra. Estos resultados indican la necesidad de establecer políticas y criterios que guíen la implementación y la relevancia de estos recursos materiales en el repositorio.

Sánchez y Melero (2007) recogen que la inclusión de algunos de estos tipos de documentos visuales podría afrontar cierta complejidad de implementación debido a la necesidad de un software específico, a la necesidad de cumplir con normativas o a su coste. Esto podría ser una razón por la que la inclusión de medios visuales no se esté incluyendo o, por tanto, es necesario contar con una serie de lineamientos claros y específicos que permitan su inclusión, sirvan de guía para su inclusión y permitan la gestión de estos recursos en el RI.

Sobre la inclusión de mapas, estadísticas y documentos económicos, las opiniones están bastante divididas, con una alta proporción de neutralidad, sugiriendo una falta de consenso claro. Sin embargo, las estadísticas son vistas favorablemente por un 43,67% de los docentes.

En relación con los materiales académicos específicos como tesis doctorales, tesis de maestría,

actas de congresos, y comunicaciones en conferencias, hay un apoyo considerable para incluir tesis doctorales (44%) y tesis de maestría (50%), así como actas de congresos, aunque las posiciones neutras son prevalentes, reflejando la variabilidad en la relevancia de estos materiales para diferentes disciplinas. En este contexto, es importante resaltar lo mencionado por Casate Fernández (2017), "Los repositorios de tesis y disertaciones (tanto de pregrado como de posgrado) constituyen una modalidad de repositorio institucional bastante difundida, teniendo en cuenta la necesidad de visibilidad de este tipo de documentos, fundamentalmente las Tesis Doctorales" (p. 46). La visibilidad de las tesis en los RI es muy importante. En relación con las posiciones neutras, los docentes mayoritariamente asumen esta posición con la tesis de maestría (42%), mientras que, para las tesis doctorales, un 50% de los docentes está de acuerdo con su inclusión, considerando el grado académico más alto de los docentes, como se observa en la tabla 4. En esta tabla se presentan los resultados del cruzamiento de las consultas realizadas a los docentes sobre el grado académico más alto del docente y la inclusión de tesis de maestrías y doctorales dentro del repositorio institucional.

Tabla 4. Datos cruzados entre la inclusión de tesis de maestrías y doctorales y el grado académico más alto de los docentes.

Grado académico más alto del docente	Tesis de maestría Ni de acuerdo y ni en desacuerdo	Tesis de maestría De acuerdo	Tesis doctorales Ni de acuerdo y ni en desacuerdo	Tesis doctorales De acuerdo
Licenciado	4%	3%	2%	5%
Ingeniero	3,67%	1%	2,33 %	4,33%
Especialista	18,33%	14,33%	12 %	20%
Magíster	12%	11,33%	9,33 %	15%
Doctor	3,33%	3,33%	2,67 %	3,67%
PHD	0,67%	2%	0,67 %	2%
Total	42%	35%	29 %	50%

En relación con la inclusión de libros electrónicos y capítulos de libros en el sistema de clasificación, los docentes demuestran una actitud favorable hacia la inclusión de libros electrónicos (51%) y capítulos de libros (47,67%), destacando la importancia de estos

formatos en la educación y la investigación, especialmente por su conservación dentro del repositorio institucional.

Respecto a la clasificación por criterios teniendo en cuenta la unidad académica, los temas, idiomas, entre

otros, se identifica que la mayoría está de acuerdo en clasificar los materiales por unidad académica (50%) y temas (51,67%), lo cual sugiere que estas categorías son vistas como útiles para la organización y el acceso a los recursos. Sin embargo, la clasificación por idioma presenta una mayor neutralidad (43%), lo que puede indicar que no todos los docentes ven el idioma como un criterio esencial de clasificación.

Las clasificaciones establecidas en los documentos institucionales, comparadas con las opiniones de los docentes sobre el sistema de clasificación que se debe utilizar, reflejan la necesidad de unificar criterios y políticas entre los diferentes repositorios institucionales e involucrar a los docentes en el proceso de construcción. Es fundamental subrayar la importancia de los sistemas de clasificación establecidos, ya que, si estos procesos no se tienen en cuenta, la visibilidad institucional puede verse afectada.

La gestión de los recursos del RI de la universidad debe orientarse a las políticas adecuadas, que recojan las mejores prácticas y las sugerencias de los expertos. Freitas y Leite (2018) sostiene que “los repositorios institucionales son un conjunto de servicios que permiten el agrupamiento, el almacenamiento, la organización y el control, la preservación, la recuperación, el acceso y, sobre todo, la diseminación de la información científica que produce la institución” (p. 97). En este sentido, fomentar la presencia y la visibilidad de las universidades a través de su producción académica y científica requiere sin duda que se desarrollen e implementen políticas que garanticen la gestión de los recursos del RI de manera integral y adecuada.

Conclusiones

El contraste entre la percepción de los docentes universitarios con respecto a las documentaciones institucionales permitió identificar aspectos inciertos de la gestión del RI que deben ser atendidos por la universidad. Los resultados principales son los que siguen a continuación.

Si bien el sistema de clasificación del RI se encuentra establecido, con una estructura que contempla

categorías y subcategorías destinadas a facilitar la organización y el acceso a la producción académica y científica, la coexistencia de archivos con criterios y contenidos heterogéneos genera confusión y fragmentación en la sistematización del conocimiento. Para la organización de los mismos, es necesario la unificación de los criterios y sistemas de clasificación de los repositorios.

La percepción de los docentes universitarios con respecto al sistema de clasificación del repositorio incluye tanto casos coincidentes como puntos de disenso. Las opiniones desfavorables sobre el sistema de clasificación del RI están relacionadas fundamentalmente con la falta de formación y la de capacitación en el uso del RI, sugiriendo así que, mediante una mayor formación, un proceso de socialización y difusión del RI beneficiarían la percepción y uso del repositorio.

Las dificultades que se han encontrado en el análisis, como el acceso restringido a la documentación institucional en algunas facultades, reiteran la necesidad de una comunicación y divulgación más eficaz de las políticas y orientaciones del RI. Por otra parte, y en cuanto a los repositorios, el hecho de que no existan criterios ni contenidos unificados podría ser visto como un problema de gestión institucional, ya que sugiere la existencia de una necesidad organizativa y esfuerzos no coordinados dentro de la universidad. Las facultades deberían poder dirigir un proyecto común y establecer políticas y orientaciones del RI.

Los resultados de las encuestas ilustran la existencia de diferentes visiones sobre la estructura adecuada del sistema de clasificación del RI, además de un elevado consenso en torno a la necesidad de incluir las tesis de maestría, los informes de investigación, los artículos de revistas y los documentos académicos, sin olvidar a los sistemas de clasificación de los materiales por unidad académica, por línea de investigación o también por temas.

Con el fin de mitigar las limitaciones que se han indicado e incrementar así la eficacia del RI se proponen las siguientes actuaciones:

- Asegurar el acceso a la documentación institucional: El establecimiento de un protocolo mediante el cual se asegure el acceso de todas las facultades a la documentación pública y concreta sobre el RI.
- Aumentar la comunicación y la divulgación: Con el propósito de la construcción y puesta en práctica de un plan de comunicación claro acerca de la política y directrices del RI.
- Estandarizar los criterios de clasificación y gestión: La constitución de un grupo de trabajo interdisciplinar que unifique los criterios de clasificación y gestión entre los diferentes RI de la universidad.
- Impulsar las relaciones de cooperación entre las facultades: La promoción de iniciativas y proyectos conjuntos entre todas las unidades académicas.
- Constituir un grupo de trabajo para el RI: Con el propósito de gestionar y supervisar el RI, haciendo frente, de un modo continuo, a las necesidades y dificultades.

El cumplimiento de estas recomendaciones viabilizará que el RI de la universidad se convierta en una herramienta de valor y utilidad para todos los usuarios y todos los usos que se le pueda dar, pero también en la mejora de la consideración de los docentes y en la comprensión adecuada y efectiva de las normas y directrices para su posterior cumplimiento. Asimismo, la universidad podrá asegurar que toda su comunidad académica disponga de la documentación pública y específica del RI, logrando una buena comunicación y asegurando que todos los públicos estén bien informados. De este modo se genera una mayor transparencia y coherencia en la gestión del RI, lo cual es vital para el desarrollo académico y científico de la universidad. Un correcto y claro plan de comunicación permitirá hacer llegar las políticas y directrices del RI a toda la comunidad universitaria, minimizando errores y mejorando la coherencia en la gestión. La unificación de criterios y la participación colaborativa de todas las unidades académicas permitirán que todos los RI sigan las mismas normas, con el fin de facilitar la transferencia del conocimiento y aumentar tanto la eficacia como la utilidad del

repositorio para la comunidad académica y científica de la universidad.

Contribución de los autores

Idea, C.G.; Elaboración del proyecto, C.G.; Revisión bibliográfica, C.G.; Metodología, todos los autores; Recolección de los datos, C.G.; Análisis de los datos, C.G.; Exposición de los resultados: todos los autores; Discusión y conclusiones: todos los autores Redacción (borrador original): C.G.; Revisiones finales: todos los autores; Aprobación para la publicación: H.P.

Referencias

- Barrueco Cruz, J. M., Andrés Rodríguez, A., Rico Castro, P., Coslado Bernabé, M. Á., Azorín, C., Bernal, I., Cívico Martín, R., Cózar Santiago, A., Prats Prat, J., Padrós Cuxart, R., Nonó Rius, B., Morillo Moreno, J. C., Losada Yáñez, M., & Guzmán Pérez, C. (2017). Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación. *Recolecta*, 3, 1–38. <https://ddd.uab.cat/record/184795>
- Campoy Aranda, T. J. (2019). *Metodología de la investigación científica: Manual para la elaboración de Tesis y Trabajos de investigación*. Marben.
- Casate Fernández, R. (2017). *Propuesta de un modelo de gestión de la producción científica y tecnológica cubana basado en los principios y estrategias del Acceso Abierto* [Tesis de doctorado, Universidad de Granada]. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/46333>
- Crown, R. (2002). The Case for Institutional Repositories: A SPARC Position Paper. *ARL Bimonthly Report* 223, 16, 1–37. <https://sparcopen.org/wp-content/uploads/2016/01/instrepo.pdf>
- De Volder, C. (2008). Los repositorios de acceso abierto en Argentina: situación actual. *Información, cultura y sociedad*, 19, 79–98. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-1740200800020005&nrm=iso

- Díaz Rodríguez, Y., & Sánchez Tarragó, N. (2011). Propuesta para el diseño de un repositorio de tesis doctorales para el sector Salud en Cuba. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 21(3). <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/66>
- Freitas, M., & Leite, F. (2018). Proposição de diretrizes para o depósito da produção científica em repositórios institucionais de acesso aberto baseada na visão de diferentes atores do sistema de comunicação científica. *Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 23(53), 96–109. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2018v23n53p96>
- García Peñalvo, F. J. (2017). El futuro de los repositorios institucionales. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(4), 7–19. <https://doi.org/10.14201/eks2017184719>
- González Valdez, C. O., & Molinas de Santana, G. M. D. (2020a). Gestión del Conocimiento con Relación a Trabajos Finales de Grado, Tesis de Posgrado y Trabajos de Investigación: Análisis de una Universidad de Gestión Pública. *Repositorio UNE*. <http://repositorio.une.edu.py/handle/123456789/540>
- González Valdez, C. O., & Molinas de Santana, G. M. D. (2020b). Mecanismos de incentivo para la generación de conocimiento, en cuanto a trabajos de investigación, en una universidad de gestión pública de Paraguay. *Revista Científica Estudios e Investigaciones*, 9, 161–162. <https://difuciencia.unibe.edu.py/handle/123456789/48>
- González Valdez, C. O., & Molinas de Santana, G. M. D. (2021). Gestión del conocimiento vinculado a trabajos finales de grado, tesis de posgrado y trabajos de investigación, en una universidad de gestión pública de Paraguay. *Memorias del X Foro de Investigadores de la Universidad Iberoamericana* 2021, 215–216. <https://doi.org/10.26885/foro.2021>
- González Valdez, C. O., & Molinas de Santana, G. M. D. (2022). Percepciones acerca del tratamiento de los trabajos finales de grado, tesis de posgrado y trabajos de investigación, en una universidad de gestión pública de Paraguay. *Memorias del X Foro de Investigadores de la Universidad Iberoamericana* 2022, 141–142. <http://difuciencia.unibe.edu.py/handle/123456789/226>
- González Valdez, C. O., & Molinas Santana, G. (2019). Estrategias organizacionales para la conservación, publicación y difusión de la producción académica y científica de una institución de Educación Superior de Ciudad del Este. *Revista Científica Estudios e Investigaciones*, 8, 41–42. <https://difuciencia.unibe.edu.py/jspui/bitstream/123456789/49/1/foro2019.pdf>
- Mendoza Vázquez, D. (2017). Los repositorios digitales institucionales y el acceso abierto como herramienta de difusión de contenidos académicos. *Espacio I+D Innovación más Desarrollo*, 6(15), 73–99. <https://doi.org/10.31644/IMASD.15.2017.a05>
- Morales Benítez, J., & Álvarez, J. (2023). Percepciones de docentes de la Universidad de Puerto Rico, Recinto Universitario de Mayagüez sobre el repositorio institucional y consideraciones para promover el depósito de sus obras investigativas. *ACCESO. Revista Puertorriqueña de Bibliotecología y Documentación*, 4(1). <https://revistas.upr.edu/index.php/acceso/article/view/21004>
- Paradelo Luque, A. M. (2009). Preservación documental en repositorios institucionales. *Investigacion Bibliotecologica*, 23(49), 241–257. <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2009.49.21396>
- Sánchez, S., & Melero, R. (2007). La denominación y el contenido de los Repositorios Institucionales en Acceso Abierto: base teórica para la “Ruta Verde”. *DIGITAL.CSIC*. <http://hdl.handle.net/10261/1487>