
Programa Jóvenes Investigadores como promotor de la iniciación científica en la Universidad Nacional de Asunción**Young Researchers Program as promoter of scientific initiation at the National University of Asuncion****Artículo Original****Carmiña Hilda Soto Figueredo¹**

Artículo Recibido: 11 /03/2017

Aceptado para Publicación: 07 /06/2017

RESUMEN: La presente investigación tiene por objetivo determinar la contribución del Programa Jóvenes Investigadores, desarrollado en el marco de la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo, como mecanismo impulsor de la investigación científica, así como relevar la percepción de los ex-participantes en las Jornadas Jóvenes Investigadores (JJI) respecto a la contribución del Programa en la Investigación. La investigación encuestó de manera aleatoria 52 jóvenes de entre aquellos que fueron seleccionados para representar a sus unidades académicas y a la Universidad Nacional de Asunción, en las Jornadas Internacionales llevadas a cabo entre los años 2007 al 2012. El 51,9% de los encuestados es de sexo masculino y 48,1% de sexo femenino; 42% tiene nivel de grado, 40% nivel de maestría y 17% nivel de doctorado. Los resultados dan cuenta de diferencias significativas ($p=0,002$ Prueba Chi-cuadrado) entre quienes trabajan en las universidades *versus* aquellos que trabajan en otras instituciones y hacen docencia comportándose esta variable acorde a lo esperado, es decir aquellos que desarrollan actividades laborales prioritariamente en el ámbito de las universidades realizan más *docencia*. Con respecto a las *investigaciones* también las diferencias son significativas ($p=0,02$ Prueba Chi-cuadrado) es decir aquellos que manifestaron tener a la universidad como área laboral prioritaria realizan mayor investigación que quienes trabajan en otras instituciones gubernamentales o privadas. La percepción de los ex participantes respecto a la utilidad, de las Jornadas Jóvenes Investigadores, según la escala de Likert, tuvo un valor promedio de 4 correspondiendo a la categoría *De Acuerdo*, con lo cual se puede inferir que existe una contribución positiva del Programa JJI en la iniciación científica.

Palabras clave: jóvenes, investigadores, universidad, docencia

ABSTRACT :The objective of the present research was to assess the Young Researchers Program's contribution, developed within the framework of the Associations of Universities of the Montevideo Group, as a driving force for scientific research and to assess the insights of former participants of the Young Researchers Conference regarding the program's contribution in research. The research selected randomly 52 young people among those chosen as representatives of their academic units as well as the National University of Asunción, to participate in International Conferences carried out between 2007 and 2012. The results indicate that 51.9% of the respondents are male and 48.1% are female; while 42% have a grade level, 40% have masters degrees and 17% of those surveyed have a doctorate level. Results throw

¹ Máster en Ciencias Ambientales y Políticas Públicas por la Universidad Nacional de Asunción. Actualmente (2017) Doctoranda, Doctorado en Educación con énfasis en la Gestión de la Educación Superior, Universidad Nacional de Asunción. Funcionaria de planta de la Dirección General de Postgrado y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Asunción. carmina.soto@gmail.com

significant differences ($p=0,002$ Chi-square test) among those working in universities *versus* those working in other institutions and perform teaching activities behaving the variable as expected meaning that those who work mainly in universities develop more teaching activities. Regarding researches differences are also important ($p=0.02$ Chi-square test) meaning that those stating to have the university as a main labor place develop more research activities than those working in other areas Perception of former participants related to the usefulness of the Young Researchers Program laid in numeral 4 (In Agreement) of Likert Scale, whereby can be inferred in a positive manner regarding the contribution of the Young Researchers Program's in scientific initiation.

Key words: young, researchers, university, teaching

INTRODUCCIÓN

Los cambios impulsados en la era de la información, en las últimas décadas, han generado al interior de las universidades mayor intensidad en la actividad investigadora; a su vez, la actividad investigativa en la docencia universitaria se halla muy relacionada con los procesos de cambio e innovación generados por las propias instituciones (Begoña, 2007).

La Educación Superior basa su actuar en la construcción de la ciencia y bajo esta mirada la formación, retención y motivación de nuevos investigadores resulta fundamental. La formación de jóvenes en investigación, desde las Instituciones de Educación Superior (IES), implica una formación integral y tiene repercusión social desde la perspectiva de la necesidad de un relacionamiento investigador-entorno, propiciándose un ambiente de desarrollo social desde la óptica del colectivo de jóvenes.

La formación de investigadores, al igual que la docencia, constituye una de las tareas más complejas que desarrollan las universidades y aun no siendo una experiencia reciente, sigue suscitando la atención y el interés de docentes y directivos pues implica crear una cultura, un ambiente, un clima organizacional y un proceso multifuncional, específicos (Trejo, 2014).

Ser investigador joven en el marco de las universidades, significa tener la capacidad de detectar los problemas del entorno, tener pensamiento crítico y sistémico, capacidad de cuestionar con argumentos, preguntarse por lo que estudian, hacen, replantearse paradigmas y ser protagonistas de su devenir, así también estimular la curiosidad, la imaginación y el asombro, propiciando el gusto por la lectura y la escritura (Romero, 2007, Castillo, 2007).

En este sentido, Rojas menciona que para lograr la formación científica en jóvenes, desde las IES, es necesaria una renovación de las prácticas pedagógicas en la universidad donde el perfil del docente investigador adquiere relevancia (Rojas, 2009).

Asimismo, la formación Jóvenes Investigadores a través de la investigación, constituye el camino adecuado que permite romper con el modelo tradicional de formar investigadores en el aula donde se enseña a investigar analógicamente, lo cual confiere a los estudiantes una representación de la metodología de la investigación como “un algo sin llegar ese algo a ser un proceso, producto, hecho, actividad especial; ese algo es para gente experta, para científicos y estudiosos que pasan gran parte de su tiempo entre laboratorios y bibliotecas” (Trejo, 2014, p.4).

La educación superior parece no estar contribuyendo en gran medida a formar una actitud científica en la población estudiantil. Por el contrario, el excesivo formalismo, la sacralización del método y la incapacidad del sistema para hacer una docencia que promueva en sus estudiantes un aprendizaje significativo y permita el desarrollo de capacidades científicas, hacen que los propios estudiantes pierdan el interés en el tema (Rojas, 2009, p.1598).

En consecuencia, debe propiciarse la búsqueda hacia el mejoramiento de la calidad de la educación y el fortalecimiento de los estudiantes en la formación investigativa. Esto conlleva a pensar en proyectos educativos que impulsen la formación de investigadores que sean capaces de participar en acciones efectivas, toma de decisión así como el mejoramiento de la calidad de la educación.

De hecho, la formación del capital humano, en investigación en el contexto latinoamericano, no resulta sencillo demanda retos, desafíos y también oportunidades respecto a la infraestructura científica de cada país (Acevedo y Diaz, 201?, Trejo, 2014).

Por otro lado, las IES no pueden desconocer los efectos de mundo globalizado donde la rapidez del desarrollo del conocimiento, obliga a diseñar, rediseñar o adecuar el perfil de los jóvenes investigadores acorde a las demandas de cada sociedad local en consonancia con la global.

Desarrollar la actitud favorable, de manera espontánea hacia las ciencias y la investigación, debe constituir el objetivo y para ello son requeridas acciones continuas y estimulantes que favorezcan las estructuras mentales nuevas, ágiles pero en consonancia con la evolución histórica de la sociedad de modo a que respondan y den soluciones a las distintas necesidades multiculturales (Romero, 2007, Rojas, 2009).

Para cumplir su cometido la investigación debe ser concebida desde una formación integral del joven donde no sólo entra a tallar su responsabilidad ética y moral con la solución de las

demandas de su realidad socio cultural, sino también, la clara actitud de compromiso y pertenencia, así como la disponibilidad abierta y positiva frente a la responsabilidad social que implica su actividad investigativa (Castillo, 2007, Acevedo y Diaz, 201?).

La investigación al generar curiosidad, dudas, preguntas, búsquedas constantes de respuestas, desemboca en conductas activas que posibilitan a los jóvenes convertirse en agentes transformadores dinámicos de la sociedad, para lo cual la toma de conciencia colectiva donde el joven investigador vaya configurando un perfil de liderazgo social, constituye el escenario ideal.

En este contexto, las universidades constituyen el nicho ideal para la toma de conciencia colectiva y el desarrollo de la investigación. Así, conteste con su visión la Universidad Nacional de Asunción, tiene como uno de sus fines el desarrollo de la investigación y para ello entre otros aspectos, se propone formar profesionales, técnicos e investigadores, necesarios para el país, que conozcan valores y contribuyan al bienestar del pueblo (Universidad Nacional de Asunción, 2014).

En esta línea de acción las Jornadas Jóvenes Investigadores (JJI), creada en el marco de la Asociación de Universidades Grupo Montevideo (AUGM), constituye un Programa emblemático para la Universidad Nacional de Asunción. La Asociación de Universidades Grupo Montevideo (AUGM), se crea en el año 1991, como el primer agrupamiento de universidades públicas en la región o espacio académico común ampliado teniendo como objetivos la contribución a los procesos de integración a nivel regional y subregional; el fortalecimiento de su capacidad de formación de recursos humanos, de investigación y de transferencia (Campodónico, 2008).

Las Jornada Jóvenes Investigadores (JJI), constituye uno de los Programas más importantes de la AUGM, y su finalidad es promover el relacionamiento temprano de científicos de los seis países miembros así como impulsar el desarrollo de trabajos de investigación conjuntos. Anualmente convoca a un número promedio de 400 investigadores jóvenes de la región (Campodónico, 2008).

La participación de la Universidad Nacional de Asunción en las Jornadas Jóvenes Investigadores ha sido creciente y protagónica donde de 8 jóvenes en el año 1994, se alcanzó un pico máximo de 315 jóvenes participantes en el año 2015. La cantidad de jóvenes que han

pasado por el Programa en las jornadas locales, durante el periodo 1994-2015, totalizaron 1.313; mientras que en las jornadas internacionales representaron al país 345 jóvenes (Universidad Nacional de Asunción, 2015).

Por ello, para la Universidad Nacional de Asunción, recabar la opinión de ex-participantes respecto a si el espacio JJI constituyó una experiencia motivadora hacia la investigación favoreciendo la iniciación científica de los jóvenes, cobra vital importancia. En consecuencia los objetivos de la investigación giraron en torno a determinar la contribución del Programa Jóvenes Investigadores (JJI), en la promoción de la investigación para lo cual se caracterizó y se analizó la relación entre área de desempeño laboral y la docencia y la investigación entre los ex participantes de las Jornadas Jóvenes Investigadores, así como se recabó la percepción de los ex participantes, respecto a la utilidad de las Jornadas Jóvenes Investigadores como mecanismo para promover las investigaciones.

METODOLOGÍA

El estudio es de tipo descriptivo con componente analítico, donde se tomó como sujeto de análisis a los ex participantes de las Jornadas Jóvenes Investigadores de la Universidad Nacional de Asunción, desarrollada en el marco de la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo (AUGM).

Se consideró como población de estudio aquellos jóvenes que fueron seleccionados para representar a sus unidades académicas y a la Universidad Nacional de Asunción, en las Jornadas Internacionales llevadas a cabo entre los años 2007 al 2012, cifra que ascendió a 205 jóvenes.

Para el trabajo se seleccionó una muestra probabilística, completamente al azar. El tamaño se calculó utilizando la formula mencionada por Aguilar (2005) quedando constituida por 52 jóvenes.

$$n = \frac{NZ^2pq}{d^2(N-1) + Z^2pq}$$

Donde:

N tamaño de la población; ñ tamaño de la muestra; p proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia. Se utilizó 0,5; q proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio (1-p); d nivel de precisión absoluta. Referido a la

amplitud del intervalo de confianza. Se utilizó 0,1 y Z valor de Z crítico, llamado también nivel de confianza. Se utilizó 90%.

Como técnica de recolección de datos se utilizó la encuesta y como instrumento de recolección un cuestionario con preguntas cerradas, abiertas y con la escala Likert. El instrumento fue remitido y recepcionado vía correo electrónico durante los meses de noviembre 2015 a abril de 2016.

La validez del instrumento se sustentó en la revisión bibliográfica, juicio de expertos para validar el constructor y una prueba piloto, realizada con 30 ex participantes de las Jornadas Jóvenes Investigadores (JJI). En tanto, la fiabilidad del instrumento fue medida mediante el Índice *Alpha de Crombach*, dando como resultado 0,801 considerado bueno para un cuestionario con poca cantidad de ítems. El análisis de normalidad de los datos se realizó mediante la prueba Kolmogórov-Smirnov dando como resultado $p= 0,303$ con lo cual se considera que la variable presenta una distribución normal.

Las variables categóricas Sexo, Sector prioritario de desempeño laboral, Unidad Académica representada, Actividad laboral prioritaria, Participación en el PRONII, Publicaciones en revistas científicas, Percepción de la utilidad de las JJI, son presentadas como frecuencias y porcentajes, en tanto la variable discreta edad es presentada utilizando medida de tendencia central y de dispersión. Se utilizó la prueba Chi cuadrado, con un nivel de significancia de 0,05 para conocer si existen diferencias significativas entre quienes hacen investigación y docencia y el desempeño laboral prioritario.

La nómina de seleccionados con sus correspondientes contactos fue proporcionada por la Dirección General de Investigación Científica y Tecnológica del Rectorado de la Universidad Nacional de Asunción.

RESULTADOS

Fueron incluidos en el estudio 52 jóvenes entre 23 y 38 años de edad (edad media \pm DE 30 \pm 4 años). Al momento de participar de las Jornadas Jóvenes Investigadores, 77% ha sido graduado ante que estudiante. En cuanto al sexo de los encuestados, 51,9% (n=27) es masculino y 48,1% (n=25) femenino.

Respecto al grado académico máximo que actualmente poseen, 42% (n=22) tiene nivel de grado, 40% (n=21) nivel de maestría y 17% (n=9) nivel de doctorado.

Con respecto al lugar donde se desempeñan laboralmente con mayor prioridad, 30,8% trabaja en institución pública de enseñanza universitaria, 21,2% trabaja en el sector privado y 17,3% en el sector gubernamental. Los encuestados que se desempeñan en otras instituciones laborales se presentan en porcentajes menores como puede visualizarse en la tabla 1.

Tabla 1. Área de desempeño laboral prioritario. Ex participantes Jornadas Jóvenes Investigadores, 2007-2012.

Sector prioritario de desempeño laboral	Frecuencia	Porcentaje
Inst. Pública de enseñanza Universitaria	16	30,8
Sector Privado	11	21,2
Sector Gubernamental	9	17,3
No responde	7	13,5
Trabajador Independiente	5	9,6
Otros	3	5,8
Inst. Privada de enseñanza Universitaria	1	1,9
Total	52	100,0

Atendiendo a las unidades académicas a las cuales representaron los jóvenes investigadores, éstas ascendieron a 15; de esta cifra, 5 unidades académicas concentraron al 50% de los jóvenes investigadores encuestados. Estas unidades académicas fueron: Facultad de Ciencias Económicas (6/52), Facultad de Ciencias Agrarias, Facultad de Ciencias Médicas, Facultad Politécnica, Facultad de Filosofía, las últimas cuatro facultades con una proporción de 5/52 jóvenes respectivamente cada una. La distribución de frecuencias de las demás unidades académicas se visualiza en la Tabla 2.

Tabla 2. Unidad Académica a las cuales representaron los Jóvenes Investigadores. Periodo 2007-2102

Unidad Académica	Frecuencia	Porcentaje
Facultad de Ciencias Económicas	6	11,5
Facultad de Ciencias Agrarias	5	9,6
Facultad de Ciencias Médicas	5	9,6
Facultad de Filosofía	5	9,6
Facultad Politécnica	5	9,6
Facultad de Ciencias Veterinarias	4	7,7
Facultad de Ciencias Exactas y Naturales	4	7,7
Facultad de Odontología	4	7,7
Facultad de Ciencias Químicas	4	7,7
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales	3	5,8
Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Salud	3	5,8

Facultad de Ingeniería	1	1,9
Instituto Superior de Arte	1	1,9
Instituto Superior de Lenguas	1	1,9
Centro Multidisciplinario de Investigaciones Tecnológicas (CEMIT)	1	1,9
Total	52	100

Respecto a la actividades laboral prioritaria, de los 52 encuestados, 40,4% (n=21) manifestó que se dedica a la *Docencia* como actividad fundamental, 23,1% (n=12) que no hace docencia de manera prioritaria; 25% (n=13) dijo dedicarse a la docencia de manera parcial. Con respecto a la *Investigación*, 40,4% (n=21) realiza investigación de manera prioritaria entre sus actividades, 21,2% (n=11) no realiza investigación y 32,7% (n=17) lo realiza parcialmente. El 36,5% forma parte de algún grupo de investigación, 11,5% parcialmente y 44,2% no forma parte de ningún grupo (Tabla 3).

Tabla 3. Actividad laboral prioritaria de los Ex participantes. Jornada Jóvenes Investigadores

Variables	Actividad principal es la Docencia		Actividad principal Investigación		Forma parte de Grupo de Investigación	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Si	21	40,4	21	40,4	19	36,5
No	12	23,1	11	21,2	23	44,2
Parcialmente	13	25,0	17	32,7	6	11,5
Sin datos	6	11,5	3	5,8	4	7,7
Total	52	100,0	52	100,0	52	100,0

El 66,6% de los encuestados que se dedica de manera prioritaria a la docencia como actividad laboral, se desempeña en las instituciones de enseñanza terciaria, mientras un 33,3% quienes trabajan en otras áreas también hacen docencia. En tanto, sólo un 9,09% de quienes trabajan en las universidades no hace docencia. Se observó asociación entre hacer docencia y entre quienes trabajan en universidades ($p=0,002$) (Tabla 4).

Tabla 4. Ejercicio de la docencia según área prioritaria de desempeño laboral

Área de desempeño laboral	Docencia					
	SI		NO		Parcialmente	
	(n)	% sobre Total	(n)	% sobre total	(n)	% sobre total
Inst. Pública y Privada de Enseñanza Terciaria	14	66,66	1	9,09	2	15,34
Otros	7	33,33	10	90,90	11	84,61
Total	21	100,0	11	100,0	13	100,0

Prueba chi-cuadrado: valor $p = 0,002$

Con respecto a la *Investigación*, un 55,5% % de los jóvenes que trabajan prioritariamente en las universidades las realiza, así también un 44,4% de quienes trabajan en otras áreas prioritarias también realizan investigación. Un 15,3% de los jóvenes quienes manifestaron desarrollar tareas laborales prioritarias en la universidad no realiza investigaciones en tanto la cifra asciende a 84,61% entre quienes trabajan en otras áreas, siendo nuevamente las diferencias significativas ($p=0,02$) entre ambos grupos (Tabla 5).

Tabla 5. Desarrollo de Investigaciones según área prioritaria de desempeño laboral

Área de desempeño laboral	Investigación					
	SI		NO		Parcialmente	
	(n)	% sobre Total	(n)	% sobre total	(n)	% sobre total
Inst. Pública y Privada de Enseñanza Terciaria	10	55,55	2	15,38	5	37,71
Otros	8	44,44	11	84,61	9	64,28
Total	18	100,0	13	100,0	14	100,0

Prueba Chi-cuadrado ($p=0,02$)

Otra variable que formó parte del trabajo fue la presentación de los ex participantes a alguna de las Convocatorias del Programa Nacional de Incentivo a Investigadores (PRONII) y si habrían accedido a algunas de las categorías. Los resultados dan cuenta que de los 52 encuestados, el 38,4% ($n=20$) manifestó que se presentó a algunas de las convocatorias del PRONII, y de estos, el 50% ($n=10$) accedió a algunas de las categorías (Tabla 6).

Tabla 6. Ex participantes en las Jornadas Jóvenes Investigadores y su presentación al PRONII.

Variables	Masculino				Femenino				Total			
	NO		SI		NO		SI		NO		SI	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Se presentó a alguna de las Convocatorias del PRONII	18	35	9	17	14	27	11	21	32	62	20	38
Accedió a alguna de las categorías?	6	12	3	6	4	8	7	13	42	81	10	19

A la pregunta si publicó en revistas científicas, 59,1% (n=31) dijo haber publicado, siendo la relación entre varones y mujeres 16/15; mientras 40,3% (n=21) dijo no haber publicado en revistas científicas. A la pregunta si han participado en otros eventos diferentes al de las Jornadas Jóvenes Investigadores, donde se difunda o fomente la investigación, 69,2% (n=36) manifestó que sí y 30,7% (n=16) que no ha participado.

Con respecto a la percepción de los encuestados de la utilidad de las JJI, la actitud de los encuestados hacia las Jornadas Jóvenes Investigadores es favorable (pues la media recayó en la categoría *De Acuerdo* calificado con el numeral 4). Con relación a todas las premisas (Tabla 7), la mitad de los encuestados está por encima del valor 4 (*De Acuerdo*) y la otra mitad por debajo de este valor. Con respecto a la primera premisa, *Su Facultad o Unidad propicia la investigación*, en promedio los encuestados se ubican en 2,8 (tendiendo más a *Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo*).

Para cuatro categorías *Las JJI le motivaron a realizar Investigaciones*, *Las JJI constituyen espacios de creación de saberes y aprendizaje*, *Las JJI incentiva formación de redes*, y *Las JJI son útiles para iniciación científica*, en promedio los encuestados, se ubican en el rango de 3,3 y 3,8 (tendiendo más a *De Acuerdo*); mientras que para la premisa *Participar en las JJI le motivó para seguir haciendo investigaciones*, las respuestas de los participantes se ubican en promedio en 2,9 (tendiendo más a *Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo*) (Tabla 7).

Tabla 7. Percepción de la utilidad de las Jornadas Jóvenes investigadores

Variables	TD (5)		DA (4)		NDND (3)		ED (2)		TD (1)		Med (*)	Me (**)	Mo (***)
	n	%	N	%	N	%	n	%	n	%			
Su Facultad o Unidad propicia la investigación.	14	26,9	14	26,9	8	15,3	6	11,5	10	19,2	4	2,8	5/4
Las JJI le motivaron a realizar Investigaciones.	18	34,6	19	36,5	8	15,3	2	3,8	5	9,6	4	3,4	4
Las JJI constituyen espacios de creación de saberes y aprendizaje.	17	32,6	25	48,0	3	5,7	2	3,8	5	9,6	4	3,8	4
Las JJI incentiva formación de redes.	13	25,0	24	46,1	10	19,2	0	0,0	5	9,6	4	3,3	4
Las JJI son útiles para iniciación científica.	16	30,7	26	50,0	5	9,6	0	0,0	5	9,6	4	3,7	4
Participar en las JJI le motivó para seguir haciendo investigaciones.	9	17,3	24	46,1	12	23,1	6	11,5	1	1,9	4	2,9	4

TD (Totalmente de acuerdo=5) DA (De acuerdo=4)/NDND(Ni de acuerdo ni en desacuerdo =3)/ ED (En desacuerdo=2)/TD (Totalmente en desacuerdo=1)

(*) Mediana (**) Media(***) Moda

Finalmente, la pregunta sobre *Recomendaciones para futuras Jornadas*, al ser abierta registró una variedad de respuestas, por lo cual se agruparon en dos categorías: Recomendaciones académicas y organizacionales. Sin embargo, las frases son manifestaciones textuales de los encuestados. Tabla 8

Tabla 8. Recomendaciones para futuras Jornadas de Jóvenes Investigadores.

Académicas	Organizacionales
<ul style="list-style-type: none"> - Abarcar todas las áreas de la investigación que se realizan en la UNA, no solo las tradicionales que regularmente se conocen. - Considerar la imparcialidad del jurado, ya que en ocasiones el jurado se encuentra compuesto por Docentes e Investigadores solo de una determinada casa de estudios. - Mejorar el nivel de arbitraje, de la mesa examinadora de los trabajos. -Armonizar el Sistema de selección/evaluación. - Mejorar la presentación oral de los trabajos seleccionados. -Mejorar el nivel de los trabajos presentados, para lo cual debe aumentar la exigencia en los procesos de evaluación. Las unidades académicas que participan en las JJI deberían invertir más fondos para la iniciación científica de los jóvenes estudiantes, de forma a generar trabajos de investigación de mayor calidad. - Mejor distribución de los tópicos. Hay demasiados temas de investigación y muy pocos tópicos y son muy generales, que llevan a evaluadores a evaluar de manera muy general, subjetiva y hasta ambigua. - Impulsar las investigaciones desde los Grupos de Investigación de modo a tener mayor respaldo y recursos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejorar la motivación hacia la investigación con libros, becas para postgrado dentro del país, cursos de inglés o de portugués por ejemplo. - Realizar seguimiento a los jóvenes investigadores, de manera a fomentar las actividades de investigación después de la participación en la JJI, porque en muchos casos, dependiendo de las necesidades laborales, muchos jóvenes no pueden seguir en el área de investigación, trabajando en otras áreas. - Realizar mayor difusión en los medios de comunicación del país. Tener más visibilidad y un impacto mayor. - Desarrollar mecanismos más ágiles y eficientes que faciliten la participación. Fomentar los liderazgos en las facultades, otorgando incentivos. - Mayor apoyo por parte de las unidades académicas a sus representantes. Apoyo logístico, tutorías de las investigaciones, mayor apoyo monetario.

DISCUSIÓN

La docencia y la investigación constituyen la misión por excelencia de las universidades. Estas aristas se pretenden impulsar fuertemente desde la iniciación temprana de jóvenes en la ciencia, y considerando el objetivo de la investigación, cual fue determinar si aquellos jóvenes que participaron de las jornadas jóvenes investigadores se dedican a la investigación y si los jóvenes que trabajan en las universidades hacen investigación de manera prioritaria, en este sentido, los resultados coinciden con esta expectativa pues aquellos que tienen a las universidades como lugar de trabajo prioritario, han demostrado realizar mayor investigación que quienes trabajan en otras instituciones. Esto, en parte es así debido a que las investigaciones realizadas en otros sectores como las empresas, las industrias son aun exiguas (Sancho, 2001).

Dedicarse a la investigación demanda muchas horas de trabajo pues se precisa planificación, búsqueda de financiación de los proyectos, recogida de datos, escritura, divulgación; de allí la importancia de propiciar docentes de tiempo completo al interior de las unidades académicas de modo a facilitar la realización de las investigaciones (Sancho, 2001). También se debe desarrollar mecanismos más ágiles y eficientes que faciliten la participación de los jóvenes en las JJI, fomentando los liderazgos investigativos en las facultades, ofreciéndoles mayores incentivos. Asimismo, los encuestados coinciden en la necesidad de un mayor apoyo por parte de las unidades académicas a los representantes, especialmente en las jornadas internacionales, en cuanto a apoyo logístico, tutorías de las investigaciones en la fase de preparación de las investigaciones e incluso un, apoyo monetario.

Por otro lado, la producción científica proveniente de las investigaciones que vayan a desarrollar los docentes, a fin de adquirir relevancia social, debe institucionalizarse y en este aspecto Sancho (2001) manifiesta que debe ser de responsabilidad e interés colectivo de la organización y los departamentos donde la figura de los *Grupos de Investigación* cobra relevancia y otorgan soporte institucional. Así con el fortalecimiento de las plataformas institucionales se logra un seguimiento y control, así como políticas articuladas y eficaces que fomenten las investigaciones. De allí que los resultados hallados en la presente investigación donde un 44,2% manifestó que NO forma parte de un Grupo de Investigación debe suscitar la atención de las unidades académicas y de la Universidad Nacional de Asunción para apalancar estos mecanismos.

Se recoge que los ex participantes de las JJI que se desempeñan en un área laboral universitario o terciario desarrollan, como es de esperar, la investigación y la docencia de manera prioritaria. Se puede pensar, en consecuencia, que las Jornadas Jóvenes Investigadores (JJI) contribuyen de algún modo en potenciar la investigación.

Se considera también importante fomentar la mayor participación de estudiantes en la Jornadas Jóvenes Investigadores, como mecanismo de vínculo entre las clases teóricas y la solución de las demandas sociales mediante los proyectos de investigación.

El seguimiento al trabajo con los jóvenes investigadores, posterior a la participación en actividades como las Jornadas Jóvenes Investigadores se considera crucial y coincide con lo expresado por Abello y Baeza (2007) quienes manifiestan la necesidad que las universidades impulsen estrategias que permitan a los Jóvenes proseguir con las investigaciones, posterior a

la participación en un Programa como el de Jóvenes investigadores mencionando, como estrategias por ejemplo la vinculación a Grupos de investigación, el otorgamiento de Becas que les permitan seguir sus investigaciones, así como la vinculación de estos Programas Jóvenes Investigadores a los Programas de Postgrados (maestrías y doctorados).

Como recomendación para mejorar el nivel de los trabajos presentados, los encuestados manifestaron de manera reiterativa que se debe aumentar la exigencia en los procesos de evaluación. Las unidades académicas que participan en las JJI deberían invertir más fondos para la iniciación científica de los jóvenes estudiantes, de forma a generar trabajos de investigación de mayor calidad.

Finalmente, se percibe que los ex participantes de las JJI valoran positivamente las Jornadas Jóvenes Investigadores donde quizás la arista más importante de resaltar sea el fortalecimiento del apoyo de las unidades académicas a los jóvenes en el proceso de investigación así como un seguimiento a los mismos una vez finalizada el evento. Se podría concluir, que los jóvenes perciben como un espacio útil las jornadas jóvenes investigadores, que propicia la investigación científica.

Agradecimientos

A la Dra. Inocencia Peralta por facilitar la realización del presente trabajo. Al Bioq. Ariel Insaurralde, Dr. Héctor Nakayama y a la Dra. Margarita Samudio quienes brindaron su apoyo en distintas etapas y distintos procesos de la elaboración del trabajo. A la Dra. María Gloria Paredes por su valiosa ayuda en la informatización del instrumento de recolección de datos. A todos los Ex-participantes de las Jornadas Jóvenes Investigadores quienes accedieron de manera voluntaria a completar el cuestionario.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abello, R, Baeza, Y. (2007). Estrategia de formación investigativa en jóvenes universitarios: Caso Universidad del Norte. *Studiositas*, 2(2), 5-12.
- Acevedo, E. B., Díaz, P. (201?). *La formación integral de capital humano para la investigación*. Organización de Estados Americanos Para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Madrid, España. Recuperado de <http://www.oei.es/historico/salactsi/elsa8.htm>
- Aguilar, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de Salud. *Salud en Tabasco*, 11 (1-2), 333-338.
- Begoña, GS. (2007). Tendencias actuales de la investigación en docencia universitaria. *Edusfarm, revista d'educació superior en Farmàcia*, (1), 1-13.
- Campodónico, R. (2009). La AUGM y su contribución a la integración regional. *Educación Superior y Sociedad*, 14 (1), 29-48.
- Castillo, M. (2007). Identificación de estrategias para la formación de investigadores desde la escuela. *Studiositas*, 2(2), 20-29.
- Universidad Nacional de Asunción. 2014. Resolución N°04 del 30 de setiembre 2014. Recuperado de <http://www.una.py/images/stories/Universidad/DisposicionesLegales/Estatuto28-11-14.pdf>
- Rojas, HM. (2009). Formar investigadores e investigadoras en la universidad: Optimismo e indiferencia juvenil en temas científicos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7 (2), 1595-1618.
- Romero, MN. (2007). Jóvenes investigadores la formación del ser investigador: Obstáculos y desafíos. *Index Enferm*, 16 (57), 50-54.
- Sancho, JM. (2001). Docencia e investigación en la universidad: Una profesión, dos mundos. *Educar*, 28, 41-60.
- Trejo, H. (2014, noviembre 12-14). El desafío de jóvenes investigadores ¡Rompiendo obstáculos! Ponencia presentada en el *Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación*, Buenos Aires, Argentina.

Universidad Nacional de Asunción. Dirección General de Investigación Científica y Tecnológica. (2015). Participación en las Jornadas de Jóvenes Investigadores 1993-2012. (ppt)